

Sorry, Harrie

Afgelopen week had ik de eer om met Harrie van den Nieuwenhuijzen aan de clubcompetitie op Step mee te mogen doen. We weten allemaal dat Harrie een kei is voor onze vereniging, maar daarnaast is hij ook nog eens een keigoede bridger.

Het geval van vandaag gaat over het volgende spel:

Z/OW	♠ 76 ♥ V63 ♦ 6 ♣ AH96432	
♠ AVT3 ♥ HB8 ♦ VBT5 ♣ BT	N W O Z	♠ HB985 ♥ A742 ♦ H72 ♣ 5
	♠ 42 ♥ T95 ♦ A9843 ♣ V87	

West	Noord <i>Harrie</i>	Oost	Zuid <i>Rik</i>
-	-	-	Pas
1♦	4♣	4♠	5♣
5♠	Pas	Pas	Pas

West opende netjes 1♦. Harrie had de kwetsbaarheid gezien. Bovendien wist hij dat ik geen fan ben van de regel van 3, 4 en 5. Hij knalde dus meteen 4♣. Sommigen zullen wat voorzichtiger zijn.

Oost bood 4♠ en ik durfde nog wel 5♣ aan. Nu kijkt west tegen een gezonde opening aan met vier(!) kaart steun voor zijn maat. Het is dan best logisch dat hij nog 5♠ probeerde. Oost mocht dat contract vervolgens afspelen.

Het is belangrijk om je, voordat je uitkomt, een idee te vormen hoe de handen van de leider en de dummy eruit gaan zien. Wat zal het speelplan

van de leider worden en wat moet ons eigen plan zijn.

Omdat Harrie had laten zien dat hij weinig honneurpunten had, zouden we het contract niet op kracht down krijgen. West had ruiten geopend en de schoppen gesteund. Ik “zag” dat er iets als een 3♠4♥5♦1♣ in de dummy zou komen. Dan heeft Harrie dus niet veel ruiten en met een beetje geluk kan ik hem een introever geven door met ♦A te starten en de kleur door te spelen.

Na de start met ♦A zag ik ♣BT in de dummy. Dat waren al 2 honneurs. Zelf had ik de vrouw. Ik kon me goed voorstellen dat Harrie een zevenkaart klaveren had, maar als die die had, dan zouden daar, dacht ik, zeer waarschijnlijk ♣AH bij zitten. Nadat ik slag 1 gewonnen had speelde ik daarom ♦3 terug. Deze laagste ruiten was een kleurvoorkeursignaal voor klaveren.

De tweede slag werd, zoals ik had gehoopt ingetroefd door Harrie. Als hij het had gedurfd om ins lag 3 onder ♣AH vandaan een klavertje naar mijn vrouw te spelen, dan had ik hem nog een introever kunnen geven. Dan hadden we de eerste 4 slagen binnen gehad.

Helaas speelde Harrie ♣H. Dat betekende dat de tweede introever er niet in zat.

Na het spel typte ik gekscherend “Lafaard!” in de chatbalk. Harrie had ongetwijfeld mijn ♦3 wel gezien, maar ik denk dat hij het toch te riskant vond om een kleine klaveren terug te spelen.

Natuurlijk zou het heldhaftig geweest zijn als Harrie in slag 3 ♣2 gespeeld zou hebben. Maar aan de andere kant is de “laffe” ♣H misschien wel

verstandiger. Daar zijn twee redenen voor. Ik zal ze in de volgorde van oplopend belang geven:

Harrie en ik spelen zelden samen. Dit was, volgens mij, pas de derde keer. Het was dus best mogelijk dat ik met ♦3 mijn ruitenlengte had willen laten zien (in plaats van kleurvoorkeur). Een misverstand zit in een klein hoekje.

Als, weer vanuit Harrie's perspectief gezien, de leider ♣V zou hebben, dan zou dat een slag en mogelijk het contract kosten. Je moet je afvragen wat je met zo'n heldendaad kan winnen en wat je op het spel zet:

- Met zijn sprongbod naar 4♣ had Harrie het de leider lastig gemaakt. Die moest nu 5♠ spelen. Aan in ieder geval een aantal andere tafels zal het contract waarschijnlijk 4♠ geweest zijn. Hij stond er dus al goed voor.
- Daarna had zijn maat ook nog eens de goede start gevonden. Niet iedereen zal met ♦A uitgekomen zijn en de meeste noordspelers zullen dan ook überhaupt geen aftroevers gekregen hebben. Harrie zat dus al op een hele goede score als hij zeker stelde dat 5♠ down ging.

Door "laf" de ♣H te incasseren zou hij ongeveer 90 % scoren op dit spel. Als de heldhaftige ♣2 zou werken en hij zijn maat kon bereiken met ♣V voor een tweede introever, dan zou de score 100 % worden. Er viel dus nog ongeveer 10 % te winnen.

Maar wat nu als dat misverstand er toch was en de leider per ongeluk ♣V had. Dan zou hij de leider een onverwachte slag cadeau doen. Ze leider zou misschien het contract zelfs kunnen maken. Harrie zou gelijk scoren met iedereen die (tegen 4♠ of 5♠) geen introever had gekregen en hij zou slechter scoren dan iedereen

die ook een introever had gehad. Zijn score zou dan rond de 25 % uitkomen. Door de held uit te hangen zou hij dus $90 - 25 = 65$ % riskeren om 10 % te kunnen winnen. Bij bridge moet je vaak de risico's en winstkansen van je acties tegen elkaar afwegen. In dit geval moet je wel heel zeker van je zaak zijn. Met een gelegenheidspartner heb je die zekerheid gewoonweg niet.

Vergeleken bij Harrie ben ik nog een jonge, roekeloze hond, op zoek naar spektakel. Harrie weet gewoon: "Wie het onderste uit de kan wil hebben, krijgt het deksel op de neus".

Dus bij deze, Harrie, een oprecht excuus voor het feit dat ik je wijsheid niet wist te waarderen.